

Обвинил Директора в воровстве



Для кого (для каких случаев): Обвинил Директора в воровстве. Без доказательств.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 1 396 980 рублей.

Схема ситуации: Обнаружил Учредитель, что не хватает в Организации целой кучи материальных ценностей. Стал разбираться. Оказывается, бывший Директор передал пропавшие материальные ценности на ответственное хранение. На том «хранении» ценности и сгинули. Стал Учредитель деньги требовать с бывшего Директора, а тот денег не отдаёт. Не хочет расплатиться за пропавшее имущество Организации. Не признаёт себя виноватым. Пришлось Учредителю идти в суд.

Суд подошёл к делу основательно. Первый вопрос: «Ты помнишь, как всё начиналось? В смысле, когда приобрели пропавшее имущество?» Оказалось, что приобрели исчезнувшие материальные ценности до того, как бывший Директор вступил в свою должность. И приобретал ценности Учредитель, который как раз тогда и был на директорской должности.

Второй вопрос суда: «Когда оприходовали купленные материальные ценности?» То, что их купили было видно по документам: счетам-фактурам, выпискам, приходным накладным. А вот когда их оприходовали? Непонятно! Документов оприходования нет. В подотчёт материально-ответственным лицам купленные ценности не передавали. Суд даже не поленился – полез в бухгалтерскую отчётность Организации за тот самый период, а там сплошные нули! Нету никаких следов купленных материальных ценностей. Купили их и всё. Что с ними было дальше – непонятно.

Суд всё-таки попытался нащупать след «неуловимого» имущества: «Может быть когда Учредитель уходил с должности директора, то он передал эти ценности по инвентаризационной описи новому Директору?» Выяснилось, что никто никому ничего не передавал. Не было при смене директоров ни инвентаризации, ни передачи ценностей. Как-то так нехорошо получалось, что Учредитель сам не оформлял никаких учётных документов на ценности, а теперь предъявляет другим их пропажу.

Учредитель пытался вспомнить про договор ответственного хранения – мол там все пропавшие ценности и перечислены. Суд посмотрел этот договор, посмотрел приложение к нему, а там какие-то другие ценности указаны. Не те, за которые Учредитель так настойчиво хлопочет.

При таких раскладах суду ничего не оставалось как отказать Учредителю во взыскании стоимости пропавших материальных ценностей с бывшего Директора.

Выводы и Возможные проблемы: Неучтённые материальные ценности – это несуществующие материальные ценности. По крайней мере для суда. Учёт необходим всегда! Иначе всё растащат, а виноватых не найдёшь.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Не осуществил постановку на бухгалтерский учёт».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 19.07.2019 N Ф06-49138/2019 ПО ДЕЛУ N А57-9617/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно